

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „**Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych - SMK 2.0**” – wnioskodawca: Minister Zdrowia, beneficjent: Centrum e-Zdrowia

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Tytuł projektu	W przypadku aktualizacji projektu należy stosować niezmienną nazwę projektu: „System Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych – SMK”.	Proszę korektę opisu założeń	
2.	RA IT	Uwaga ogólna	<p>Biorąc pod uwagę, że projekt jest realizowany od 2020 r., zasadne wydaje się rozważenie jego formalnego zakończenia. Rozszerzanie zakresu dotychczasowego przedsięwzięcia sprzyja co prawda zachowaniu ciągłości rozwoju systemu, jednak jednocześnie może prowadzić do sytuacji, w której projekt jest wielokrotnie aktualizowany bez jednoznacznego zamknięcia wcześniejszych etapów.</p> <p>W związku z powyższym prosi się o doprecyzowanie, czy przewidywane jest formalne zakończenie projektu w terminie 04.2027 r., czy też planowane jest jego dalsze rozszerzanie.</p>	Proszę o wyjaśnienie	
3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	KPI dla celu 2 „Zwiększenie liczby nowych elektronicznych kart szkolenia specjalizacyjnego (EKS) w ramach uruchomionego centralnego naboru na szkolenia Specjalizacyjne” – dlaczego okres osiągnięcia wartości docelowej tj. 3000 uległ znacznemu wydłużeniu? Pierwotnie zakładano jego osiągnięcie w roku 2024.	Proszę o wyjaśnienie	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Podstawowa wątpliwość dotyczy prawidłowego zdefiniowania KPI dla celu 3: „Zwiększenie liczby lekarzy, którzy ukończyli szkolenie specjalizacyjne w krótszym czasie niż zakładany.” Obecny wskaźnik nie wydaje się w pełni zależny od realizowanego projektu, lecz od indywidualnej aktywności zawodowej i naukowej osób odbywających specjalizację oraz od procedur Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego.</p> <p>Dodatkowo warto zauważyć, że wskaźnik uległ znacznemu zmniejszeniu z 1000 do 50, co wymaga rewizji jego zasadności. Rozważne byłoby skierowanie uwagi na KPI powiązane bezpośrednio z funkcjonowaniem systemu, np.: Liczbę i strukturę grup zawodowych obsługiwanych przez system (lekarze, dentyści, diagnosty laboratoryjni, farmaceuci, a w przyszłości pielęgniarki i położne).</p>	Proszę o wyjaśnienie oraz ewentualną korektę opisu założeń	

			Średni czas rozpatrzenia wniosku o rozpoczęcie specjalizacji (czas od złożenia wniosku do decyzji, wyrażony procentowo), co odzwierciedla skrócenie czasu oraz zmniejszenie obciążenia administracyjnego dzięki automatyzacji.		
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Proponuje się rewizję podejścia do rozbudowywania celów strategicznych o kolejne dwa cele. Kluczowa powinna być ich jakość i adekwatność do potrzeb, a nie sama liczba.</p> <p>Przykładowo, zamiast wyodrębniać nowy cel 5, bardziej efektywne wydaje się zaktualizowanie opisu i rozszerzenie zakresu celu 2 na nowe grupy zawodowe. Sugerowana aktualizacja celu 2 mogłaby brzmieć: „Digitalizacja procesu (EKS) dla wszystkich zawodów medycznych”, co pozwoli zachować spójność strategiczną i uniknąć nadmiernego rozdrobnienia celów.</p>	Proszę o wyjaśnienie oraz ewentualną korektę opisu założeń	
6.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Zaleca się rozbudowanie produktów uwzględniając m.in. integracje i interfejsy (np. budowę API), raporty z testów wydajnościowych czy bezpieczeństwa, pełną dokumentację funkcjonalną i techniczną systemu SMK 2.0 oraz materiały instruktażowe dla użytkowników końcowych etc.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	<p>Zgodnie z obowiązującą praktyką koszty UX i grafiki powinny być wykazane oddzielnie tj. wydzielone z kosztów oprogramowania.</p> <p>Czy w związku ze zmianą architektury systemu na pewno nie przewiduje się żadnych szkoleń i działań promocyjnych? Czy też te będą, ale prowadzone bezkosztowo?</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
8.	RA IT	4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	W okresie 2028–2031 przyjęto jednakowe koszty utrzymania w wysokości 3 563 600,00 zł rocznie. Należy jednak zweryfikować zasadność tego założenia, uwzględniając wpływ wykorzystania rozwiązań chmurowych oraz ewentualne zmiany wynikające z inflacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu	Należy też rozwinąć obecny rejestr o chociażby te związane z migracją danych z systemu SMK 1.0 do SMK 2.0, co stanowi kluczowy aspekt dla rozwoju niniejszego projektu.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
10.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Lista przepływów: Czy na pewno wszystkie opisane przepływy powinny mieć status „krytyczne dla sukcesu projektu”? Budzi to wątpliwości, zwłaszcza w kontekście planowanego wygaszania systemu SMK 1.0.	Proszę o wyjaśnienie i ewentualną korektę opisu założeń	